



NERINGOS SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL NERINGOS SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO ARŪNO BURKŠO ELGESIO

2026 m. spalio 5 d. Nr. ____

Neringa

Neringos savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija), atlikusi tyrimą pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2026 m. liepos 9 d. raštu Nr. S-2026/1101-(2.5 Mr) perduotą Neringos savivaldybės tarybos nario Mato Lasausko skundą dėl Neringos savivaldybės tarybos nario Arūno Burkšo elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – VPIDĮ) nuostatoms,

n u s t a t ė:

I. Tyrimo pagrindas ir dalykas

VTEK 2026 m. liepos 9 d. raštu Nr. S-2026/1101-(2.5 Mr), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 23 straipsnio 1 dalies 8 punktu, perdavė Komisijai nagrinėti Mato Lasausko skundą ir pavedė pagal kompetenciją įvertinti jame nurodytas aplinkybes, surinkti tyrimui reikšmingą medžiagą ir priimti motyvuotą sprendimą.

Tyrimo dalykas – įvertinti, ar Arūnas Burkšas, dalyvaudamas Neringos savivaldybės tarybos sprendimo projekto Nr. TP-191 „Dėl Neringos savivaldybės tarybos 2017 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. T1-58 „Dėl Neringos sporto mokyklos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo“ svarstymo ir priėmimo procedūrose, nepažeidė VPIDĮ 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 bei 2 dalių reikalavimų.

II. Tyrimo metu surinkta ir įvertinta medžiaga

Komisija tyrimo metu vertino VTEK perduotą skundą ir jo priedus, A. Burkšo rašytinius ir žodinius paaiškinimus, BĮ „Neringos sporto mokykla“ ir Neringos savivaldybės tarybos sekretorės pateiktą informaciją, sprendimo projekto Nr. TP-191 medžiagą, komitetų ir Tarybos posėdžių protokolus, balsavimo duomenis, garso ir vaizdo įrašus, A. Burkšo privačių interesų deklaraciją bei kitą tyrimo metu surinktą informaciją.

2026 m. rugsėjo 28 d. Komisijos posėdyje A. Burkšas dalyvavo ir pateikė žodinius paaiškinimus. Jam buvo sudaryta galimybė paaiškinti savo dalyvavimo ir balsavimo motyvus, ryšius su UAB „Nidos kempingas“ ir asociacija „Nidos SETAS“, asociacijos santykius su BĮ „Neringos sporto mokykla“, taip pat pateikti papildomus dokumentus ir argumentus.

2026 m. rugsėjo 30 d. Komisija, įvertinusi surinktą medžiagą ir Komisijos narių išsakytas pozicijas, balsavo dėl tyrimo išvados ir rekomendacijų.

III. Nustatytos faktinės aplinkybės

1. A. Burkšo 2025 m. gruodžio 9 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje deklaruotas jo ryšys su asociacija „Nidos SETAS“, nurodant ryšio pobūdį – vadovas, ryšio pradžios datą – 2012 m. balandžio 12 d. Toje pačioje deklaracijoje deklaruotas ir ryšys su UAB „Nidos kempingas“, nurodant ryšio pobūdį – akcininkas. Todėl Komisija nenustatė pagrindo konstatuoti, kad šios A. Burkšo sąsajos nebuvo deklaruotos PINREG.

2. A. Burkšas Komisijai patvirtino, kad yra asociacijos „Nidos SETAS“ prezidentas. Asociacija yra ne pelno siekianti organizacija, organizuojanti sporto renginius, turnyrus ir varžybas. Organizuodama šias veiklas asociacija pati nuomojasi kortus iš paslaugų teikėjų, daugiausia iš BĮ „Neringos sporto mokykla“, ir už jų nuomą moka pagal Neringos savivaldybės tarybos patvirtintus įkainius.

3. A. Burkšas paaiškino, kad, būdamas asociacijos vadovu, yra atsakingas už asociacijos funkcijų vykdymą ir finansinių ataskaitų teikimą, žino asociacijos išlaidas. Jis patvirtino, kad absoliučiai didžioji asociacijos išlaidų dalis skiriama Nidos centrinių padelio ir teniso kortų nuomai. Nuolatinių ar išskirtinių ilgalaikių sutarčių su BĮ „Neringos sporto mokykla“ asociacija neturi: organizuojant varžybas ar renginius Sporto mokykla išrašo išankstines sąskaitas faktūras pagal Tarybos patvirtintus įkainius, o asociacija atlieka bankinius pavedimus.

4. Sprendimo projektu Nr. TP-191 buvo sprendžiama dėl BĮ „Neringos sporto mokykla“ teikiamų atlygintinų paslaugų kainų. Projekto svarstymo metu buvo svarstomi ir Nidoje esančių teniso bei padelio aikštelių nuomos įkainiai – t. y. paslaugų, kuriomis naudojasi asociacija „Nidos SETAS“, kainos.

5. Iš Komisijos surinktų komitetų ir Tarybos posėdžių protokolų, balsavimo duomenų bei garso ir vaizdo įrašų nustatyta, kad A. Burkšas žinojo, jog sprendimo projektu svarstomos teniso ir padelio aikštelių kainos, dalyvavo klausimo svarstyme, pasisakė dėl įkainių ir balsavo. Tyrimo medžiagoje neužfiksuota, kad jis būtų informavęs apie interesų konflikto situaciją, pareiškęs nusišalinimą ir jokia forma nebedalyvavęs tolesnėse šio klausimo svarstymo bei priėmimo procedūrose.

6. A. Burkšas paaiškino, kad interesų konflikto nematė, nes, jo teigimu, siekė atstovauti viešajam interesui ir BĮ „Neringos sporto mokykla“ interesams. Jis nurodė siūlęs didinti įkainius, nors dėl to jo vadovaujamos asociacijos išlaidos būtų didėjusios, todėl, jo vertinimu, asmeninės naudos siekimo nebuvo. A. Burkšas taip pat nurodė, kad iš asociacijos veiklos asmeninės finansinės ar kitokios turtinės naudos negauna.

7. Dėl UAB „Nidos kempingas“ A. Burkšas paaiškino, kad bendrovė turi ir nuomoja teniso bei padelio kortus, tačiau nuo 2026 m. pavasario bendrovės veikla ir kortų valdymas perduoti kitam operatoriui. Komisijai nebuvo pateikta operatoriaus sutartis ar kiti duomenys, leidžiantys patikimai nustatyti, ar ir koku mastu sprendimo projekto Nr. TP-191 rezultatas galėjo paveikti A. Burkšo,

kaip UAB „Nidos kempingas“ akcininko, turtinius interesus. Todėl Komisija šios aplinkybės nelaiko savarankišku pažeidimo konstatavimo pagrindu.

IV. Teisinis reglamentavimas

VPIDĮ 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta deklaruojančio asmens pareiga teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra.

VPIDĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas, jeigu atliekamos tarnybinės pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais.

VPIDĮ 11 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad apie šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atvejus deklaruojantis asmuo privalo informuoti atitinkamą instituciją ir kartu tarnybines pareigas atliekančius asmenis, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau atliekant tarnybines pareigas.

VTEK savo išaiškinimuose nurodo, kad interesų konfliktas yra situacija, kai deklaruojantis asmuo, atlikdamas tarnybines pareigas, turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimą, susijusį ir su jo privačiais interesais. Nusišalinimo pareiga reiškia ne tik nedalyvavimą balsuojant, bet ir nedalyvavimą tolesniame sprendimo rengime, svarstyme ar kitame jo paveikime.

V. Komisijos vertinimas ir motyvai

Komisija pirmiausia pažymi, kad A. Burkšas savo ryšį su asociacija „Nidos SETAS“ yra deklaravęs privačių interesų deklaracijoje. Todėl tyrimo metu nenustatytas ir šiuo sprendimu nekonstatuojamas privačių interesų deklaravimo pareigos pažeidimas.

Tačiau privataus intereso deklaravimas PINREG ir pareiga nusišalinti nuo konkretaus sprendimo yra savarankiškos interesų konflikto valdymo priemonės. Vien tai, kad asmens ryšys su juridiniu asmeniu yra deklaruotas, savaime nepanaikina pareigos įvertinti, ar konkretus tarnybinis klausimas yra susijęs su deklaruotu privačiu interesu, ir, kilus interesų konflikto situacijai, apie ją informuoti bei nusišalinti.

Komisija nustatė konkrečią sąsają tarp sprendimo projekto Nr. TP-191 ir A. Burkšo vadovaujamos asociacijos „Nidos SETAS“ veiklos bei finansinių įsipareigojimų. Asociacija faktiškai ir atlygintinai naudoja BI „Neringos sporto mokyklą“ valdomais Nidos teniso ir padelio kortais, už kuriuos moka pagal Tarybos nustatytus įkainius. Paties A. Burkšo teigimu, absoliučiai didžioji asociacijos išlaidų dalis skiriama šių kortų nuomai. Sprendimo projektu Nr. TP-191 buvo svarstomi būtent Sporto mokyklos paslaugų, tarp jų Nidos teniso ir padelio aikštelių nuomos, įkainiai.

A. Burkšas nebuvo vien eilinis su asociacija susijęs asmuo. Jo privačių interesų deklaracijoje ryšio su asociacija pobūdis nurodytas „Vadovas“, o Komisijai jis pats patvirtino esantis asociacijos prezidentas, atsakingas už jos funkcijų vykdymą ir finansinių ataskaitų teikimą bei žinantis asociacijos išlaidas. Atsižvelgdama į šių aplinkybių visumą ir VTEK praktiką dėl vadovaujančių ar

valdymo pareigų asociacijose, Komisija vertina, kad sprendimas dėl asociacijos faktiškai naudojamų paslaugų kainų buvo susijęs su A. Burkšo privačiu interesu, kylančiu iš jo vadovavimo asociacijai ir įsipareigojimo jos veiklai.

Komisija įvertino A. Burkšo argumentą, kad jis siūlė didinti Sporto mokyklos įkainius, nors tai būtų didinę jo vadovaujamos asociacijos išlaidas, taip pat jo paaiškinimą, kad iš asociacijos veiklos asmeninės finansinės naudos negauna. Komisija nenustatė, kad A. Burkšas, dalyvaudamas sprendimo projekto Nr. TP-191 svarstyme, siekė asmeninės finansinės naudos. Tačiau VPIDĮ nustatytas interesų konflikto prevencijos mechanizmas nėra siejamas vien su faktiškai gauta asmenine finansine nauda ar su tuo, ar konkretus sprendimo rezultatas asmeniui arba jo vadovaujamam juridiniam asmeniui yra ekonomiškai palankus. Vertinama, ar tarnybinio sprendimo objektas yra susijęs su asmens privačiu interesu ir ar asmuo ėmėsi įstatyme nustatytų priemonių šiam konfliktui valdyti.

Komisija taip pat atsižvelgė į Komisijos narės išsakytą kitokią poziciją, kad A. Burkšo siūlytas įkainių didinimas asociacijai būtų buvęs finansiškai nenaudingas, todėl tiesioginės turtinės naudos asociacijai ar A. Burkšui neatsirastų. Ši pozicija buvo įvertinta, tačiau Komisijos dauguma sprendė, kad nagrinėjamu atveju esminė yra ne sprendimo ekonominė kryptis, o tiesioginė sprendžiamų paslaugų kainų sąsaja su A. Burkšo vadovaujamos asociacijos veikla ir jos finansiniais įsipareigojimais.

Komisija atskirai įvertino aplinkybes, susijusias su UAB „Nidos kempingas“, tačiau, nesant pakankamų duomenų apie bendrovės veiklą perėmusio operatoriaus sutarties sąlygas ir A. Burkšo ekonominį interesą, šių aplinkybių nelaiko pakankamai nustatytomis, kad jos būtų savarankiškas VPIDĮ pažeidimo konstatavimo pagrindas.

Atsižvelgdama į nustatytų aplinkybių visumą, Komisija daro išvadą, kad A. Burkšas, žinodamas apie savo vadovaujamos asociacijos „Nidos SETAS“ naudojimąsi BĮ „Neringos sporto mokykla“ teniso ir padelio kortais bei asociacijos finansinius įsipareigojimus už šių paslaugų naudojimą, dalyvavo svarstant ir priimant sprendimą dėl su šiomis paslaugomis susijusių įkainių, apie interesų konflikto situaciją nepranešė, nusišalinimo nepareiškė ir toliau dalyvavo sprendimo priėmimo procedūrose. Komisijos daugumos vertinimu, tokiu elgesiu A. Burkšas neįvykdė VPIDĮ nustatytos pareigos vengti interesų konflikto ir, jam kilus, nusišalinti.

VI. Komisijos sprendimas

Komisija 2026 m. rugsėjo 30 d. posėdyje balsavo: dėl išvados, kad A. Burkšas nepažeidė VPIDĮ reikalavimų, – už 0, prieš 3, susilaikė 1; dėl išvados, kad A. Burkšas pažeidė VPIDĮ reikalavimus, – už 3, prieš 0, susilaikė 1; dėl rekomendacijos įtraukimo – už 4, prieš 0, susilaikė 0.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 11 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis ir Neringos savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų 31.2 ir 31.3 papunkčiais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Konstatuoti, kad Neringos savivaldybės tarybos narys Arūnas Burkšas, dalyvaudamas sprendimo projekto Nr. TP-191 svarstymo ir priėmimo procedūrose, nors šis klausimas buvo susijęs su jo, kaip asociacijos „Nidos SETAS“ vadovo, privačiu interesu, apie interesų konflikto situaciją nepranešė, nusišalinimo nepareikšė ir toliau dalyvavo klausimo svarstyme bei balsavime, todėl pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 bei 2 dalių nuostatas.

2. Pažymėti, kad Komisija nenustatė A. Burkšo privačių interesų deklaravimo pažeidimo dėl ryšio su asociacija „Nidos SETAS“ ir UAB „Nidos kempingas“ – šios sąsajos yra nurodytos jo privačių interesų deklaracijoje.

3. Rekomenduoti Arūnui Burkšui ateityje, prieš dalyvaujant rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, įvertinti jų sąsajas su deklaruotais ir kitais privačiais interesais ir, kilus ar galint kilti interesų konfliktui, teisės aktų nustatyta tvarka apie tai informuoti, pareikšti nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti tolesnėse sprendimo priėmimo procedūrose.

4. Apie priimtą sprendimą pranešti Arūnui Burkšui, pareiškėjui Matui Lasauskui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

5. Sprendimą paskelbti Neringos savivaldybės interneto svetainėje teisės aktų nustatyta tvarka.

6. Rekomenduoti Neringos savivaldybės tarybos nariams susipažinti su VTEK informacija apie nusišalinimo procedūras ir interesų konfliktų valdymą, siekiant vienodos ir tinkamos VPIDĮ nuostatų taikymo praktikos.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai teisės aktų nustatyta tvarka.

Etikos komisijos pirmininkė

Agnė Jenčauskienė